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Na polju teorije vode se važne bitke oko promene društva. Jezgra sukoba su društvenonaučni pojmovi, potiskuju se stari i uvode se novi. Ovim promenama bavi se pojmovna istorija čija su načela u ovoj knjizi korišćena. Istraživanje ima više ciljeva. Treba sociološki pokazati da se prošlost ne može prepustiti hronološkoj naraciji klasične istoriografije. Zato valja (1) objasniti osnovna načela pojmovne istorije kao naučne discipline, a zatim (2) njihovom primenom ispitati upotrebljivost nekoliko ključnih progranih i revidiranih pojmovi ne neoliberalnoj misli o društvu. To dalje znači predstaviti izvorni kontekst nastanka izabranih pojmovi, zatim savremen kontekst njihovog progona i, najposle, ispitati mogućnost njihove aktualne primene. Neke važne a skoro zaboravljene pojmove (humanizam, materijalno prirodno pravo, socijalna revolucija) trebalo je „iskopati“ da bi se bar malo spasili od čuđenja narednih generacija kojima će biti egzotični i anahroni. Reč je o pojmovima kojima se istražuju nejednakosti u društvu. Naredni istraživački cilj je (3) prepoznati društvene uslove novog opojmljavanja istorijskog i savremenog iskustva u promenama savremenog kapitalizma i u izmenama načina njegovog pravljanja. Npreglednost velikog poslesocijalističkog idejnog zaokreta od kraja XX veka u ovoj knjizi redukovana je kontrastnom analizom samo nekoliko ključnih pojmovi koji su sociološki obrazloženi i istorijski praćeni. Izoštrena je razlika između socijalnog XX veka, s jedne, i neoliberalnog našeg doba, s druge strane, poredenjem vodećih duštvonaučnih diskursa i pojmovi. Reč je o suočavanju dva doba na nivou udarnih diskursa
levice i desnice. U pojmovima koji su umreženi u diskurse zgusnute su različite metodske i teorske pretpostavke i pristupi, različite vizije poželjnog društva, suprotne vrednosti i smislovi.


U pomenutoj hijerarhiji teorijskih okvira diskurs o materijalnoj socijalnoj pravdi spontano se nametnuo kao središnja tema. Pravda ove vrste nije shvaćena samo kao stanje koga nema nikad dovoljno i koje je uvek odgođeno, pa se stalno mora unapređivati i osvajati, nego i kao situacija jednog proganog pojma iz koje nije izvučena dovoljna pouka. Da bi se ublažio ovaj propust trebalo je kritički razmotriti hegemoni, ali suženi normativni okvir socijalne pravde u savremenoj neoliberalnoj misli. Poredeno je realno stanje nejednakosti u našem i prošlom veku, ali i način opojmljavanja oba stanja. Valjalo je i odgovoriti na pitanje zašto su promenjeni kriteriji pravednosti. Pri tome realnost nije izjednačena s realističnošću, tj. s predstavom i s mogućnostima koje nameću vladajuće snage. Da je realistična, kritika socijalne nepravde ne bi mogla biti realna. Realna postaje tek kada se drži kriterija koji su iz hegemone realistične perspektive nemogući. Drugačije rečeno, socijalna pravda je nemoguća i nerealna ako se posmatra samo sa stanovišta suženih mogućnosti koje nudi savremeni kapitalizam. Uslov njenog ostvarenja jeste odbacivanje zadatih realističnih neoliberalnih...
ralnih mogućnosti jednakosti. A to znači prekoračiti prag hegemone epohalne svesti koja na razne načine relativizuje i omalovažava socijalnu pravdu shvatući je kao višak nasilja ili kao višak iluzija.'

U Zrenjaninu,
decembra 2017.

*Istраживање je раđено у оквиру пројеката „Изазови нове društvene интеграције у Србији: концепти и актери“ бр. 179035, који подржава Министарство просвете, науке и tehnoloшког развоја Републике Србије.
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promene kapitalizma i promene pojmova

„Ništa nije praktičnije od valjane teorije“ (Kurt Levin)

Najopštije govoreći društveni uslovi novog pojmovnog zaokreta u misli o društvu sadržani su u političkim i ekonomskim promenama kapitalizma od kraja XX veka, a koje su pariski filozof Žan Ransijer i britanski sociolog Kolin Krauč još poodavno nazvali postdemokratijom, pojmom koji bi se najsažetije mogao prevesti još starijom sintagmom „demokratija bez naroda“ Morisa Diveržea. Kraj hladnog rata bio je početak skokovitih promena kapitalizma, ali i strateških pojmova u misli o društvu. Promene bića beskonkurentskega kapitalizma tražile su promene pojmova u svesti.

Ukratko o promenama bića. Krupni kapital se s globalizacijom izmakao zakonima nacionalne države nesmetano ulažući u proizvodnju u zemljama s jeftinom radnom snagom, slabim sindikatima, nižim porezima i socijalnim i ekološkim standardima. Jača finansijalizacija, tj. osamostaljuje se novčani bankarski sektor kapitala (Koka, 2016, 91–97) i privatizacijai javnog sektora. Upadljiva je neravnomernost između erozije moći formalnodemokratskih ustanova građanske pravne države, s jedne, i snažne pluralizacije novih identitetskih grupa, s druge strane. Jača uticaj privilegovanih elita i moćnih interesnih grupa koje kontrolišu medije. Na delu su različite delatne logike demokratije i kapitalizma (Demirović, 2016, 289–290). Na jednoj strani šire se građanske slobode i napori za civilizovanjem kapitalizma. Na drugoj, krupni kapital ra-

Savremeno neoliberalno podvlašćivanje ima i scenario. Kanadska novinarka Naomi Klajn je upozorila na planske šok-terapije kapitali-
zma (Klein, 2007). Posle vojnih poraza ili privrednih katastrofa uvo-
di se široka privatizacija: takvo je bilo čileansko čudo nakon rušenja
Pinočea 1973, zaokret Kine pod Dengom nakon nemira u Pekingu
1989, V. Britanija za vlade M. Tačer nakon Foklandskog rata, Rusija
pod Jeljcinom nakon neuspeлог vojnog puča i zabrane KP SSSR-a,
Irak nakon vojnog upada SAD. Uvek je nakon katastrofa stradala so-
cijalna država. Međunarodni monetarni fond i Svetska banka bili su
posrednici ovih procesa. Bilo je upadljivo kako se nakon političkih ili
prirodnih katastrofa koristi dezorientisanost i pometenost stanovni-
štva da bi se sprovedle nepopularne reforme. Šok-strategija je izmenila
svet, jer je globalni kapitalizam koristio krize i katastrofe za brzu pri-
vatizaciju. Još više od toga, šok-strategija postala je tehnika vladanja
(Klein, 2007). Nepopularne neoliberalne promene sprovede se uz sa-
dejstvo katastrofa i šokova kao u Jugoslaviji 1990-ih tokom i nakon
građanskog rata. Neoliberalizam jeste spoj katastrofa i šokova zato
što je svaka katastrofa prilika za novu ideologiju, novu ekonomiju,
novi identitet. Svaka pometnja stvara nesigurnost, a ukoliko se po-
metnjom vešto upravlja, može se, čak i ako se iz pometnje ne stvori
nova saglasnost, pouzdano paralizati otpor podvlašćenih. Neravn-
merna dinamika kapitalizma s kraja XX veka i nepredvidive promene
ekonomije, politike i društva tražili su i promene naučnog aparata
misli o društvu, novo opojmljavanje realnosti. Subjekt je stvaralačka
društvenoaučna inteligencija, delegat i agent nove pojmovne hege-
monije, proizvođač saglasnosti, ali i procjenjavač obrazaca i pojmova
koji kroje saglasnost.

U ovoj knjizi istražuju se promene samo nekoliko strateških dru-
štenoaučnih pojmova. Promene pojmova su predmet pojmovne
istorije. Reč je o čitanju promena društva preko promena pojmova za
njihovo objašnjenje. Pri tome se istraživanje nije sužavalo samo na poj-
move nego je valjalo ispitati i šire diskurse ili semantičke mreže prog-
nanih pojmovnih sklopova kojima su u XX veku tumačene snažne
društvene promene: materijalno prirodno pravo, socijalna revolucija,
humanizam i socijalna pravda. Prevladanje leksikonske tradicional-
ne analize centrirane oko izolovanih pojmova oslanja se na socijalnoi
storijsku analizu diskursa (šire mreže pojmova) i na kritiku ideologije
koja ne poistovećuje društvenu uslovljenost pojmova s procenom nji-
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Dруга strana дубоких семантичких промена је страже старих појмова. Као и прозор сваке нове реторике тако и прозор појмова у мисли о друштву има властити ритам који ћи прате фазе ударне промоције нове емофатичне семантике и долађе доба нjenog посвакодневнага и стабилизовања. Међутим, и стари појмови се могу зadržavati и на нови наčin dodatno „oplemenjivati“. Ali за то је потребно да су доовластно апстрактни и растељиви (као нпр. демократија, сloboda, prav- да) да промена садрžаја не би нarušila њихов континуитет. Слично je i s

nove vrednosti čiji su nosači postali novi probojni pojmovi. Danas svet više ne tumačimo pojmovima kapitalizam, socijalizam, revolucija, klasse pravda, samoupravljanje i sl., ali ne zbog idejne zasićenosti, nego otuda što su uspešno nametnuti drugi pojmovi: globalizacija, evropeizacija, tranzicija, transformacija, menadžment, socijalno uključivanje i isključivanje. Apstraktni patos LEF nije kul u neoliberalizmu. Povrh svega, depatetizacija LEF u antitotalitarnom sklopu tumačenja Francuske revolucije bila je važan uslov šireg kontinentalnog progonja dvadesetovekovnog klascnog diskursa. Anahronizajom klasse pravde, humanizma, prirodnog prava i revolucije menjao se, burdijevski rečeno, retorički ukus, ali ne spontano nego planski. Najpre tako što su pobedničke snage 1990-ih odmah nametnule misli o društvu nove pojmova za označavanje promena, a koji su s vremenom planski pretvarani u novu ortodoksiju otpornu na promene. Ono što je početkom 1990-ih bilo smešno i čudno vremenom se skoro normalizovalo (izmišljeni praznici, novi spomenici i nove verzije prošlosti). Bošnjaci i Romi su danas već postali ortodoksnji pojmovi. Ko još pamti cigane i muslimane na Balkanu ili Makedonce kao Južne Slovene? Kako to biva u kolektivnom pamćenju, nove generacije lakše prihvataju zatećenu retoriku zato što ne pamte raniju. Dakle, progov pojmova je složen proces koji ima početne udarne prelomne faze (uvođenje novih pojmova nakon krupnih promena i prevrata), zatim lagano posvakodnevljavanje i rutinizaciju (uz demonizaciju i ironizaciju ranijih pojmova i prošle budućnosti) i na kraju pretvaranje u ortodoksiju (dogmatizovanu hegemonu retoriku). Kao i kod drugih idejnih tokova i ritam izmene pojmova zavisi od snage centara idejnog uticanja (spone i srazmere političkih i naučnih krugova i svesti), trajnosti potreba vladajućih snaga koje nadziru širenje idejnog uticaja, idejnog i praktičnog otpora podvlašćenih, ali i od naročite generijske zasićenosti prošlim. Na istorijskim prekretnicama su, po pravilu, aktuelni pojmovi prepuni emfaze i patosa (versko, nacionalno ili klasse oslobodenje, jednakost, pravda), a nakon toga postaju konjunkturni hladniji birokratizovani pojmovi lišeni patosa (modernizacija, globalizacija, marketing, inkluzija i sl.).

Ritam pojmovnih promena može se istorično raspoznavati mar- kiranjem veze između istorijskih društvenih struktura i njihovih epohalnih svesti. Nekoliko istorijskih primera može dočarati različite
različiti istoriiskoepohalni društveni antagonizmi ne mogu se samo čitati nego se mogu i objašnjavati napetostima između vodećih pozitivnih i negativnih pojmova i njihovih raznolikih izvedenih verzija. Kod uobličavanja ovih napetosti treba razlikovati postupna maštovita doterivanja pojmova od naglih promena. Milozvučnost umivene socijalne retorike neoliberalizma se u svojoj razgranatoj pojmovnoj mreži sintagmi i metafora diametralno razlikuje od subverzivne, razbarušene i buntovne retorike antikapitalizma. Sukobljeni diskursi moći pozivaju na saradnju ili na prevrat. Najkonzervativniji su teokratski crkveni diskursi koji osuđujući gordosti jeretičkog razuma ne traže oplakivanje izrabljivanja nego rana Gospodnjih.

Socijalne revolucije su rušile i ove retoričke privide. Idejne sastavnice krupnih istorijskih prekretničkih procesa bile su semantičke revolucije sinhronog uvođenja novih i progona starih pojmova. Diskursi se mogu nazvati revolucionama samo ako su segmenti krupnih socijalnih promena. Iako je bila dugo pripremana prosvjetiteljstvom, prva semantička revolucija zbila se tek krajem XVIII veka i bila centrirana oko građanske jednakosti i emancipacije od teologije. Druga revolucija ove vrste, ne manje pripremljena markizmom, stigla je takođe u Evropu nakon 1917. godine. Tada se kao hegemoni diskurs probila mreža pojmova centriranih oko društvenoekonomske jednakosti i internacionalizma čime je obeležen socijalni XX vek. Pad Berlinskog zida 1989. nije doneo samo novu sliku prošlosti i novu viziju budućnosti nego i nova oruđa za tumačenje ovih tektonskih lomova, novu socijalnu semantiku, tj. novo pojmove umrežene u nove diskurse. Prodor pojmova EU krajem XX veka jeste treća evropska semantička „restaurativna revolucija“. U misao o društvu prodrli su novi vodeći pojmovi, ali ispunjeni starim vrednostima. Gledano istorijski, od kraja XVIII veka frekventni su pojmovi nacija, građani, građansko društvo, država, birokratija, sloboda, jednakost, vladavina prava i revolucija, u XX veku to su socijalizam, internacionalizam, antikolonijalizam, eksploatacija, socijalna pravda. Ove potonje u XXI veku potiskuju globalizacija, profitabilnost, tržište, preduzimačko društvo i pojmovi koji se pominju u Indexu socijalne pravde EU (rizik od siromaštva ili socijalne isključenosti, uspeh na tržištu rada, društvena kohezija i nediskriminacija, politika socijalnog isključivanja, međugeneracijska pravda) (Social
Ju stice in the EU Index report, 2016) i u Rečniku socijalne sigurnosti Saveta Evrope iz 2006 (deregulacija, diskriminacija, domestifikacija, jednakost šansi, kultura siromaštva, neprofitni sektor, potklasa, ranjive društvene grupe, osetljive društvene grupe, socijalni rizik, rizik od socijalne isključenosti i siromaštva, promovisanje preduzetničke kulture, socijalni pluralizam) (Rečnik socijalne sigurnosti, 2006).


Novi diskurs nije samo zamaglo nejednakosti i suprotnosti kapitalizma nego je izmenio i vezu između vodećih pojmova koji reduknu njegovu složenost. Stvarnost u hegemonoj neoliberalnoj retorici nije samo bezalternativna nego je pretežno i kontingentna. Duboka odbojnost prema razmatranju nekapitalističke mogućnosti povezana je isticanjem kontingentnosti naspram uzročnosti. Ali nije na delu običan postmoderni relativizam nego dublje poricanje uzročnosti koje se ogleda u izboru ključnih pojmova. Hegemoniju određenih pojmova treba razumeti ne samo kao unutarnju reakciju nego i kao rezultat novog društvenog konteksta, tj. odnosa snaga koje ih nameću. Kontingentnost ima ključnu ulogu u formiranju i upotrebi pojmovne istorije (Palonen, 1999, 8–9). Domišljajući ovu važnu metodsku opasku moglo bi se dodati da je u progonu klasne retorike implicitno prisutno i proterivanje uzročnosti. U istom smislu ne manje je važna i procena da postoji bliska veza između antideterminizma u filozofiji istorije i antisocijalizma u politici (Ferguson, 2014, 32). Prosto rečeno, danas
socijalna isključenost ni izdaleka ne ispada kao direktna posledica privatizacije koliko je to ranije bila eksploatacija kao posledica klasnog antagonizma.

Kontingentna veza unutar novog diskursa labavija je nego što je bila uzročna veza kod prognanog. Dok je eksploatacija ranije prepoznavana kao jasan uzrok antagonističke nejednakosti, kod savremene neantagonističke socijalne isključenosti postoji široka paleta kontingentnih i slučajnih razloga (nesnalaženje na tržištu, nepreduzimljivost, lenjost, lutrija rođenja, nejednakost šansi, mentalitet). Ove razlike nikako ne znače da je kategorija klasnog determinizma manje inkluzivna od indeterminističkog pluralizma. Naprotiv, nedogmatski marksisti lakše će prihvatiti postojanje i drugih međugrupnih napetosti nego što će najtolerantniji liberali prihvatiti antagonističku viziju društva. Kada liberalni pluralizam u startu odbacuje antagonizam tu se slučajnost buni protiv uzročnosti. Po liberalnom rezonu niko nije nužno sistemski i klasno siromašan, nego je pretežno slučajno i vlastitom odgovornošću isključen. U suprotnom smislu, ukoliko su protivrečnosti odista nepomirljive i ako se ne mogu razrešiti unutar postojećeg sistema to automatski znači da je socijalna revolucija legitimna. A to, naravno, ne može prihvatiti nijedna apologija kapitalizma. Kod nje postoji više simetričnih socijalnih nepravdi i sve su rešive unutar sistema. Nema suštinske nepravde u proizvodnji koja je rešiva samo prevazilaženjem unutrašnje granice sistema. U tome se slažu liberali i konzervativci. Socijalna revolucija je patologija, a nepriznavanje antagonizma je granica tolerancije buržoanskog uma. Iz razlika između tvrde uzročnosti i mekše kontingentnosti, ali i iz razlika između prihvanja i odbacivanja antagonizma, ističu se razlike između objašnjavaanja i opisivanja nejednakosti i napetosti između površnih i sistemskih promena društva. Diskurs koji nastoji da promeni stvarnost bliži je njenom objašnjavanju od diskursa koji brani istu realnost opisima različite gustine. Ali to ne znači da je neoliberalna vizija društvenih protivrečnosti nehomogena i haotična nesrazmera mnoštva činilaca socijalne nepravde zato što iz strepnje po objektivnost ne potcenjuje nijedan činilac. Naprotiv, ova perspektiva nije rasuta i tolerantna oprezna nesigurnost nego je bliža relativističkoj represivnoj toleranciji. Kao što postoji kapitalistička represivna tolerancija tako je postojala i
socijalistička represivna socijalna sigurnost. Jednako kao što se mark­sistima može prigovoriti da kada kritikuju stvarnost treba da ukrote maštu i da ne uzimaju kao značajne samo vlastite nade, tako i liberale treba upozoravati da ne treba uvek ono što postoji uzimati kao važnije od onoga što ne postoji. U oba slučaja analizu stvarnosti treba razliko­vati od analize mogućnosti.

Naravno da je za ovaj teorijski prigovor umrežena naučna politika gluva. Osim uvođenja novih pojmova, savremena integracija EU poči­va na reviziji i izmeni klasičnih političkih pojmova, analitičkih i teorij­skih, ali i operativnih diskursa koji medijski sažimaju tekuće socijalne, institucionalne i političke procese. U skladu s vlastitom višestepenom strukturom vlasti EU je gradila i višeslojne pojmove: parlament (nacio­nalan i evropski), građanstvo (nacionalno i evropsko), suverenitet (nacio­nalan i EU). Marburška filozofkinja Klaudiva Vizner dodaje da su čak i nacionalne vlade delovi višeslojnog sistema vlasti EU (Wiesner, 2013) jer je postao analon jednoznačni metodološki nacionalizam u kom se ključni pojmovi odnose na nacionalnu državu. Osim zaokreta ka višeslojnosti, izmenjen je i sadržaj klasičnog diskursa pravne drža­ve: ograničeni suverenitet postao je važno demokratsko načelo, zaštita raznih manjina signatura tolerancije, a uslov svega je slobodno kretanje kapitala u potrazi za jeftinijom radnom snagom i novim tržištima.

Kod procene upotrebe novih pojmova treba imati na umu i na­čin njihovog širenja. Da li se isti dobrovoljno prihvataju ili se nameću raznim uslovljavanjima? Premda pojmova restaurativna revolucija u misli o društvu nije počela tek nakon pada Zida nego ranije, ipak je od ovoga događaja snažno ubrzan. Već krajem XX veka novi diskurs EU, ne sa običnom usmeravajućom nego s dekretiranom nalogodavnom obavezujućom snagom, propisuje osnovne okvire analize, vrednosne kriterije nove vizije napretka i njegove pokazatelje. Propisani cilj je jasan. Signatura napretka je kretanje ka EU i globalizovanom kapitalizmu. Novi pojmovi postali su okvir naučnih i političkih debata, ali i maska novog prividnog pluralizma. EU je okupirala i izmenila sadržaj i smisao klasičnih ključnih političkih pojmova (država, vlast, demo­kracija). Nije izmenila samo ustanove nego i pojmove kojima se iste analiziraju. Premda su krupne društvenoekonomske promene ubrza­le pojmovnu revoluciju i sam idejni preokret jeste samostalna moćna
poluga promena i pravdanja realnosti. Rečeno semantikom prognanih starih pojmova, na delu je uzajamni povratni odnos baze i nadgradnje. Ideolozi EU novom inovativnom retorikom pomno prate realne tokove kapitala i krče mu put: političko-pojmovne borbe vode se između različitog poimanja nacionalnog i evropskog (kod Poljaka i Mađara) ili oko različitog shvatanja bezbednosti EU od migranata, a ne između različito shvaćenog odnosa privatne vlasti (koja počiva na prisvajanju viška rada i na diktaturi fabrike) i društvenog karaktera rada. Prosto rečeno, iako je EU naizgled potresla klasičnu političku semantiku nije i njen okvir jer je kapitalizam ostao neupitni kanon koji definiše gornju granicu tolerancije važnih pojmovnih debata.


Ova složena diskurzivna akcija još traje, a retorika se stalno dopunjava. Treba je pratiti na više nivoa. Premda diskurs analizu i pojmovnu istoriju povezuje nova generacijska konstrukcija smisla, ne treba zastati kod ove vrste uslovljenosti nego istraživati ideološku upotrebu semantike. Valja analitički procenjivati njen saznajni domašaj, ali i ideološkokritički objašnjavati društvenoistorijsku uslovljenost. Takođe ne zaboraviti kratkoročnu vezu pojmovnih debata i političkih sukoblja-
vanja kao ni trajnije grupne interese. U zadnjem smislu valja razlikovati pojmovne promene dužeg (od 1789), srednjeg (od 1917) i kraćeg ritma (od 1989), zatim prepoznati retorički vezivni žanr kod promene pojmeta (vetski, klasni, nacionalni, ali i naddržavnu retoriku EU i globalizacije) i eklektičke kombinacije. S unutarnja strane dve su različite perspektive pojmovne istorije: skinerovska i kozelekovska (Wiesner, 2013). Kod prve su u središtu pažnje kratkoročni procesi i analiza konteksta, tj. mikroaspekt pojmovnih promena. Ovoj perspektivi bliska je diskurs analiza. Kod druge je na delu analiza dugih procesa, to je makroaspekt u čijem središtu su strukturni aspekti promene značenja pojmeta. R. Kozelek se bavio i raznim brzinama promene politike, društva i jezika. Kod obe perspektive su ključni pojmovi uvek kontroverzni i kontekstualno uslovljeni, ali su različite istorijske dubine i različito je shvatanje istorijskog determinizma. S razlikama u obimu analize povezana je i razlika između sinhronog i dijahronog pristupa promenama pojmeta. Zato što vodeći pojmovi nisu goli pokazatelj društvenih promena nego su i sami delatni okvir promena (propisuju im pravac i stupanj) tek se višedimenzionalnom analizom promene pojmeta može pokazati da li i u kojoj meri vodeći pojmovi, redukujući složenost, nameću novo viđenje stvarnosti. Naravno da se ne može govoriti o definitivnom nego samo o tekućem stanju pojmeta EU jer će nove društvene promene tražiti novu semantiku.

Važne promene u društvu mogu se prilično pouzdano čitati u promenama semantike moći zato što je pojmovna istorija skraćena i sažeta sociologija saznaja. U tome je njen heuristički značaj. Ova disciplina nastoji da raspozna semantičke mreže ne svih, nego samo hegemonih oprečnih, srodnih i komplementarnih pojmeta, a njena teorijska i metodološka sinergija počiva na dijalogu oprečnih pristupa. Iako u misli o društvu pojmovi nisu nezavisni od delatnog diskursa, karijera svih istorijskih i društvenoaučnih pojmeta ne završava se s promenama hegemonih epohalne svesti. Trajnost pojmeta se ne može svesti na aktuelnost ideologija. Važni pojmovi jesu relevantniji u određenom kontekstu, ali mogu imati i nadvremeno važenje. Pojmovi se ne usvajaju nego se prilagođavaju (Vogelsang, 2012, 17). Mogu nadživeti uslove vlastitog nastanka manje ili više prilagođeni novom dobu. A zato što su delatni, a ne akademski, u misli o društvu bolje je govoriti