

**Zoran Bognar**

**Tečni  
kristal**

**Antologija mikroeseja  
XX veka**

**■ Laguna ■**

---

---

Copyright © 2006, Zoran Bognar  
Copyright © ovog izdanja 2023, LAGUNA

# **Tečni kristal**



# Sadržaj

Predgovor: Tekst i prosjaj (Mikroesej – tečni kristal) . . . 17

## **BOŽIDAR KNEŽEVIĆ (1862–1905)**

- O čoveku mase . . . . . 22
- O jednakosti . . . . . 23
- O slučajnosti i zakonitosti . . . . . 24
- O ljudskom dugu . . . . . 25
- O religiji . . . . . 26

## **JOVAN DUČIĆ (1871–1943)**

- Ćutalice . . . . . 27
- O sreći . . . . . 29
- O ljubavi . . . . . 31
- O ženi . . . . . 34

## **NIKOLAJ VELIMIROVIĆ (1880–1956)**

- Stvarno, nečulno, sveto nebo . . . . . 37
- Post . . . . . 38
- Radost . . . . . 39

## **SVETISLAV STEFANOVIĆ (1877–1944)**

- Pitanje i odgovor . . . . . 40

Dvostruka zapovest . . . . .	41
O hvalama rata . . . . .	42
<b>DIMITRIJE MITRINOVIĆ (1887–1953)</b>	
Traganje za univerzalnim čovečanstvom . . . . .	44
Suočeni s velikim izborom . . . . .	46
Istina naše prirode . . . . .	47
<b>ISIDORA SEKULIĆ (1887–1958)</b>	
Čovek je nomad po srcu svom . . . . .	48
Putovanje u visinu . . . . .	50
Jednostavan čovek . . . . .	51
Ptica sreće . . . . .	52
Mržnja . . . . .	53
<b>STANISLAV VINAVER (1891–1955)</b>	
Može li se izgubiti ono što se nema . . . . .	54
Čovek i Bog . . . . .	55
O neobjašnjivom . . . . .	56
<b>IVO ANDRIĆ (1892–1975)</b>	
Treća domovina . . . . .	57
O samovolji . . . . .	58
O ponosu . . . . .	59
O pobedi . . . . .	61
Da biste se spasli . . . . .	62
<b>ANICA SAVIĆ REBAC (1893–1953)</b>	
Eros i Platon . . . . .	63
<b>MILOŠ CRNJANSKI (1893–1977)</b>	
Ličnost i delo . . . . .	64
<b>MOMČILO NASTASIJEVIĆ (1894–1938)</b>	
Beleške za stvarnu reč . . . . .	66
O fenomenu pevanja . . . . .	67
Za relativnu kritiku . . . . .	68
Veličanstvenost i gnusoba . . . . .	69

<b>JUSTIN POPOVIĆ (1894–1979)</b>	
Tužno i za heruvimska srca . . . . .	70
Zlo se potiskuje dobrom . . . . .	71
Kad bi se misao sreća s Bogom . . . . .	72
<b>KSENIJA ATANASIJEVIĆ (1894–1981)</b>	
Ljubav prema stvarčicama . . . . .	74
Ljudi od fantazije . . . . .	75
Unutrašnji glasovi . . . . .	76
<b>RASTKO PETROVIĆ (1898–1949)</b>	
Pozorište, pozorište . . . . .	77
Govor hipnotisanih . . . . .	78
<b>RADE DRAINAC (1899–1943)</b>	
O karakteru . . . . .	80
Istina o poeziji . . . . .	81
Poetsko vizionarstvo . . . . .	82
<b>PAVLE STEFANOVIĆ (1901–1985)</b>	
Put naviše i naniže . . . . .	83
<b>SRETEN MARIĆ (1903–1992)</b>	
Zapis o snu . . . . .	84
Pesnik, simbol, slika . . . . .	85
<b>ERIH KOŠ (1913–2010)</b>	
Pisac . . . . .	86
Vikendice . . . . .	87
Lepota . . . . .	88
<b>ZORAN PETROVIĆ (1921–1996)</b>	
Zelena napast . . . . .	89
<b>DUŠAN RADOVIĆ (1922–1984)</b>	
Obučari . . . . .	91
Pekare . . . . .	92

Imati prijatelje . . . . .	93
O deci . . . . .	94
<b>ALEKSANDAR TIŠMA (1924–2002)</b>	
Odbrana smrtnosti . . . . .	95
<b>VLADETA JEROTIĆ (1924–2018)</b>	
Tri vrste ljudi . . . . .	97
O braku . . . . .	98
Koristoljublje i strah . . . . .	99
<b>BRANKO V. RADIČEVIĆ (1925–2001)</b>	
Tajna . . . . .	100
Kalemar . . . . .	101
Urastanje . . . . .	102
<b>MIODRAG PAVLOVIĆ (1928–2014)</b>	
Život po obredu . . . . .	103
Tajna duhovne progresije . . . . .	105
Čin sećanja . . . . .	107
Pravci kretanja III . . . . .	108
O krstu . . . . .	109
<b>MILIVOJE MARKOVIĆ (1930–1996)</b>	
Kritika kao moralni čin . . . . .	110
<b>RADE DACIĆ (1930–2016)</b>	
O neznanju . . . . .	112
Uvođenje reda . . . . .	113
<b>JOVAN ĆIRILOV (1931–2014)</b>	
Imitiranje . . . . .	114
Dosada . . . . .	116
<b>CVETKO LAINOVIĆ (1931–2006)</b>	
Pojava . . . . .	118
Talenat . . . . .	119



<b>SRBA MITROVIĆ (1931–2007)</b>	
Semafor . . . . .	120
Vatra. . . . .	121
<b>LEONID ŠEJKA (1932–1970)</b>	
Sazvežđe malih stvari . . . . .	122
<b>ŽIVOJIN PAVLOVIĆ (1933–1998)</b>	
Njiva . . . . .	125
<b>RANKO BUGARSKI (1933)</b>	
Jezička evolucija . . . . .	127
Funkcije pisma . . . . .	129
<b>BRANKO MILJKOVIĆ (1934–1961)</b>	
Poezija i ontologija . . . . .	131
Biće i pevanje . . . . .	133
Poezija je uzvišeni napor . . . . .	135
<b>DANILO KIŠ (1935–1989)</b>	
Pisac kao gospod Bog . . . . .	136
Poslednja književna politika. . . . .	137
Bogatstvo, sloboda i zrelost . . . . .	138
Zašto pišem? . . . . .	139
<b>LJUBOMIR SIMOVIĆ (1935)</b>	
Badnjačari. . . . .	140
Mašina za meso. . . . .	141
<b>DRAŠKO REĐEP (1935–2019)</b>	
Datumi budući, datumi osvojeni . . . . .	142
<b>STEVAN PEŠIĆ (1936–1994)</b>	
O usamljenosti . . . . .	144
<b>MILOVAN DANOJLIĆ (1937)</b>	
Slabo osvetljeni gradovi . . . . .	145
Šta pesnik duguje domovini. . . . .	146

Pisci o piscima . . . . .	147
O komunizmu i fašizmu. . . . .	148
Loša strana mašine za fotokopiranje . . . . .	149
<b>RADOSLAV VOJVODIĆ (1937)</b>	
O zvuku i plamenu. . . . .	150
<b>MILOSLAV ŠUTIĆ (1938)</b>	
Povratak duši . . . . .	153
<b>MILADIN ĆULAFIĆ (1939)</b>	
Žila i vrh. . . . .	155
<b>RADOSLAV LAZIĆ (1939)</b>	
Legenda o postanju teatra . . . . .	156
Pekinška opera . . . . .	158
<b>SLAVKO GORDIĆ (1941)</b>	
Pesnici . . . . .	159
Pisci se svrstavaju. . . . .	160
San i poezija. . . . .	161
<b>RANKO RISOJEVIĆ (1943)</b>	
Mali gnevni čovek . . . . .	162
Strah . . . . .	163
Šta je s ljudskom dušom . . . . .	164
<b>ČEDOMIR MIRKOVIĆ (1944–2005)</b>	
Emitovanje i prijem . . . . .	166
Danonoćni dueli . . . . .	167
Ozlojeđenost . . . . .	168
<b>MILISAV SAVIĆ (1945)</b>	
Strele, Erosove i Alahove . . . . .	169
<b>JOVICA AĆIN (1946)</b>	
O dodavanju ruma pekmezu od šljiva . . . . .	171
Za novi život . . . . .	173

Nežnost i gorčina zore . . . . .	174
Putokazi . . . . .	175
<b>JOVAN ZIVLAK (1947)</b>	
Vrt . . . . .	177
Belina je uslov pisanja . . . . .	179
Poezija je izvesna vrsta jezičke religije . . . . .	180
O bibliotekama . . . . .	181
Da li je čitalac autist . . . . .	183
<b>SAŠA HADŽI TANČIĆ (1948–2014)</b>	
Kad note postaju reči . . . . .	185
Subjektivni ton . . . . .	187
<b>RADIVOJ ŠAJTINAC (1949)</b>	
Amor i Psiha . . . . .	188
Orah i sreća . . . . .	190
Potkožni vilenjadi . . . . .	193
Pasaž o audijenciji . . . . .	195
<b>VLADIMIR KOPICL (1949)</b>	
U formi citata . . . . .	198
Fascinacija citatom . . . . .	199
<b>RADMILA LAZIĆ (1949)</b>	
Nostalgija za izgubljenim rajem . . . . .	200
<b>ŽARKO TREBJEŠANIN (1950)</b>	
Magija novogodišnje noći . . . . .	203
<b>BOJAN JOVANOVIĆ (1950)</b>	
Bol i zadovoljstvo. . . . .	205
Smirujuće središte . . . . .	207
Veličina malog . . . . .	209
Životna vrlina greha . . . . .	211

## **VOJISLAV DESPOTOV (1950–2000)**

Polarni krug. . . . .	213
Kalifornijski zev . . . . .	214
Umetnička mašina . . . . .	215
Istina i mit novog umiranja . . . . .	217

## **BRANKO KUKIĆ (1950)**

Intelektualac ili Mobi Dik na pučini . . . . .	219
Živi Faust . . . . .	222

## **ZORAN M. MANDIĆ (1950)**

Brisanje biografije (Uputstvo za spas) . . . . .	225
Stan . . . . .	226
Mobilni telefon (O poterama modernog sveta). . .	228
Svet. . . . .	230

## **MILENKO PAJIĆ (1950–2015)**

Ubi me prazna reč . . . . .	231
Ni dana bez lepe reči . . . . .	233

## **JOVAN PEJČIĆ (1951)**

Tajna. . . . .	235
Žanr . . . . .	237
Poruka: pouka . . . . .	239
Vidljiva strana sveta . . . . .	241

## **STANKO Ž. ŠAJTINAC (1952–2020)**

Vrata . . . . .	242
Pláč . . . . .	243
Dečje bolesti (izlečive) . . . . .	244
Dečje bolesti (neizlečive) . . . . .	245
Pogled . . . . .	246
Samorast. . . . .	247
Tamo (Nostalgija) . . . . .	248

**BOŽIDAR MANDIĆ (1952)**

Magla . . . . .	249
Vazdušne etide . . . . .	251
Poetika celera . . . . .	253
Leptir . . . . .	255

**MILAN ĐORĐEVIĆ (1954)**

Skoro nevini . . . . .	257
Pustinja . . . . .	259
Žar . . . . .	261
Žene . . . . .	262

**VLADISLAV BAJAC (1954)**

Granice tišine . . . . .	264
Unutar sveprisutne tišine . . . . .	266

**SAVA DAMJANOV (1956)**

Devica . . . . .	268
Kroz šumu opsena, privida i senki . . . . .	270
Otvori svoje biće . . . . .	272

**MIHAJLO PANTIĆ (1957)**

Savremeni Vavilon . . . . .	274
Jedina stvarnost, jedina izvesnost . . . . .	276
Alhemijski produkt . . . . .	278

**BRANKO MAŠIREVIĆ (1957)**

Početak . . . . .	279
O osami . . . . .	281
Brzina krvi . . . . .	283
Živeti uspravno . . . . .	285

**NEMANJA MITROVIĆ (1960)**

Stub i nebo . . . . .	287
Soc . . . . .	288
Nedelja . . . . .	289

<b>DRAGAN JOVANOVIĆ DANILOV (1960)</b>	
Živeti u malim gradovima . . . . .	290
Kult čitanja poezije . . . . .	292
Esej o formi . . . . .	294
<b>RADIOVOJ STANIVUK (1960)</b>	
Zverinjak . . . . .	296
Jeza . . . . .	298
<b>MARIJA KNEŽEVIĆ (1963)</b>	
Nužne nepotrebnosti . . . . .	300
<b>ZORAN BOGNAR (1965)</b>	
O usamljenosti . . . . .	302
O veri . . . . .	303
<b>PETAR V. ARBUTINA (1968)</b>	
Jezik i jeza (Ostrva reči i okean nerazumevanja) . .	304
Privid . . . . .	306
Stanice . . . . .	307
Hotel . . . . .	309
Beleška o autorima . . . . .	311
Beleška o priređivaču . . . . .	319
Izjave zahvalnosti . . . . .	323

## *Predgovor*



### TEKST I PROSJAJ (Mikroesej – tečni kristal)

Ova antologija nastajala je u periodu jesen 1999. godine – proleće 2004. godine. Prikupljanje materijala i građe za ovu i ovakvu knjigu, zapravo, počelo je još početkom devedesetih godina prethodnog veka, kada sam brižno isecao i „arhivirao“ lucidne univerzalne mikroeseje (bez obzira da li je reč o urbanom ili ruralnom, antropološkom, ontološkom, lirskom, filozofskom, lingvističkom ili nekom drugom mikroeseju) svojih kolega Milovana Danojlića, Bojana Jovanovića, Radivoja Šajtinca, Božidara Mandića, Radmile Lazić, Slavka Gordića, Zorana M. Mandića i drugih, objavljivane najvećma u kulturnim dodacima dnevnih novina *Politika* i novosadskog *Dnevnika*, ali i u pojedinim književnim časopisima koji su imali sluha i uređivačke fleksibilnosti prema ovom žanru, poput novosadskog *Letopisa Matice srpske*, zrenjaninske *Ulaznice*, beogradske *Književnosti*... Paralelno sam, u neku vrstu dnevnika kreativnog čitanja, prepisivao najuspelije i najmudrije mikroeseje iz već postojećih knjiga ovog žanra (objavljivanih s početka, pa sve do kraja izmaklog veka) poput knjiga *Pogledi i pokušaji*

Svetislava Stefanovića, *Filozofski fragmenti* Ksenije Atanasijević, *Duhovne pouke* Nikolaja Velimirovića, *Misli* Stanislava Vinavera, *Znakovi pored puta* Ive Andrića, *Filozofske urvine* Justina Popovića, *Duše i stvari* Nemanje Mitrovića, *Novi monasi* i *Konspirativna geografija* Branka Maširevića, *Jedenje knjige* i *Aurine senke* Jovana Zivlaka, *Tajna i krst* Jovana Pejčića, *O duši* Ranka Risojevića, *Rečnik zavičajne fantastike* Stanka Ž. Šajtinca, *Praskozorje* Božidara Mandića... Suočen sa činjenicom da je veliki broj naših pisaca pisao, negovao i objavljivao mikroeseje a da gotovo nijednom od njih ovaj žanr nije primaran kao što je to, recimo, bio slučaj, da uzmemo primer iz svetske literature, kod Emila Siorana (uglavnom su svi oni postali i ostali poznati po svojim proznim, poetskim ili stručnim knjigama), pa samim tim ni taj deo njihovog književnog rada, dela i opusa nije na najadekvatniji način ne samo vrednovan nego, čak, ni pročitano – odlučio sam da priredim ovu antologiju i da sve ove volšebne, univerzalne i, poput tečnog kristala, svezremene mikroeseje pokušam da spasem od zaborava i da ih, ovako okupljene na jednom mestu, ponudim književnom establišmentu, odnosno, kompetentnim čitačima i tumačima na „naknadno i/ili novo“ vrednovanje, kako bismo, napokon, dobili jednu relevantniju i temeljniju recepciju u kontekstu savremene srpske književnosti. Naravno, da bih priredio ovu i ovakvu antologiju morao sam pribeći jednom ozbiljnijem i konciznijem istraživačkom i priređivačkom radu, koji se zasnivao na gotovo svakodnevnom traganju po registrima i signaturama u Narodnoj biblioteci Srbije, Biblioteci grada Beograda, ali i po mnogim kućnim, odnosno privatnim bibliotekama svojih kolega koji, među ostalim knjigama, imaju i takve raritete kao što su knjige mikroeseja pojedinih pisaca s početka dvadesetog veka.



Šta je, zapravo, mikroesej?

Ni u jednom rečniku stranih reči ili termina zasigurno nećete naći eksplicitno objašnjenje ovog pojma. No, u slobodnoj interpretaciji, mogli bismo svakako reći da je mikroesej žanr kratkog metra pisan tehnikom razobličavanja, razotkrivanja, odnosno, demistifikovanja. Mikroesej je idealna forma našeg vremena: istovremeno i brz i dinamičan, i eksplicitan i ekspresivan. Andrić ga je u knjizi *Znakovi pored puta* „krstio“ meditativna proza, drugi su ga nazivali poetsko-fenomenološkim refleksijama, crticama, kontemplacijama ili pak reminiscencijama – no, ipak, on u svom imenu objedinjuje i žanrovski najpreciznije određuje sve navedene termine.

Koja je standardna dužina mikroeseja?

Ne postoji odranije utvrđeni standard po kojem bismo mogli odrediti ni minimalnu ni maksimalnu dužinu tog teksta. I ma koliko god da je kratkog metra, mikroesej predstavlja jednu bezgranično veliku, intrigantnu i zavodljivu enigmu i, u metaforičnom smislu, neodoljivo podseća na neko „čudnovato biće“ bez identiteta roditelja, bez datuma i mesta rođenja, bez „nasleđene“ krvne grupe, dakle, bez istorije svog postanja... Kao idejni tvorac i autor ove antologije preuzeo sam „obavezu“ i odgovornost da, uz osnovne postulate i kriterijume, na ovom mestu odredim i maksimalnu dužinu mikroeseja, koja ni u kom slučaju nije mogla i nije smela preći dve stranice knjižnog bloka (uz napomenu i ograđivanje od bilo kakve bespotrebne nadmenosti, lakovernosti i isključivosti, da ovo ne smatram *jednom zasvagda postavljenim* standardom, već naprotiv, da to doživljavam i vidim kao prvo moguće „deljenje karata“ jedne mistične i zavodljive igre čijim će se „adutima, štihovima i poenima“ tek baviti neki novi pasionirani „zagovornici“ u bližoj ili

daljoj budućnosti). Naravno, verujem da će se oko ovog pitanja voditi mnoge diskusije i polemike i da će se „lomiti mnoga koplja“. Upravo takve reakcije bi me učinile neizмерно srećnim. Bila bi to, zapravo, najlepša potvrda da je ova antologija ispunila sve svoje namere, očekivanja i razloge svoga postanja, koje u principu mora imati i bilo koja druga antologija (bez obzira koji žanr obuhvata i zastupa), a to je, pre svega, da istovremeno bude i otkrivalačka i prevratnička i polemička.

Moguće zamke?

Postoje mnoge zamke i opasnosti u prepoznavanju i jasnom definisanju mikroeseja, od kojih, na ovom mestu, naglašavam ponekad jedva vidljivu razliku između narativnog eseja i esejizirane kratke proze. Svaki budući zagovornik i tumač mikroeseja trebalo bi pre svega da savlada ovakve i slične enigme i prepreke. U ovoj antologiji nije postojala opasnost od takvih zamki jer su u njoj zastupljeni isključivo univerzalni poetsko-fenomenološki mikroeseji, što znači da su već na samom početku odbačeni iz razmatranja i narativni eseji i esejizirana kratka proza. To govori da najveći broj ovih tekstova pokazuje duboku filozofsko-poetičku, intimnu, čulnu i retoričku borbu protiv svakog *sižea*. U njima nema nikakvog minimalnog narativnog konteksta, u njima se smenjuju epifanijska gnezda sistemom arhetipskog poimanja kristalizacije, koji podrazumeva sticaj unutrašnje i spoljne svetlosti, podsvesti, asocijativnosti i jezika (mikroteksta) kao polazišta za dalju čitaočevu dokvalifikaciju.

Znači, u pitanju nije žanrovski ili metažanrovski jednosmeran postulat koji se bavi suštinom eseja kao interpretacije, već polazište i ishod po sebi, lirska i transcendentalna anarhija ili erotika u kojoj se stvari, pojave, pojmovi, fenomeni, iskustva, stanja i saznanja oslobađaju bilo kakvog nepoetičkog

sistema i predočavaju se kao podsticaj za destabilizaciju duše u najpozitivnijem smislu, tako da je njihova preotvorenost i provokativnost sve manje citatna, a sve više zenovska...

Ovo je prva antologija mikroeseja u istoriji srpske literature. Međutim, radeći na ovoj antologiji, paralelno sam se informisao i proveravao (preko mnogih evropskih i svetskih nacionalnih biblioteka, univerziteta, interneta, preko inostranih izdavača i kolega) da li u bilo kojoj drugoj nacionalnoj književnosti u svetu postoji neka antologija ovog žanra (kako bih, eventualno, uporedio postulate i kriterijume), ali do današnjeg dana, niodakle i ni od koga nisam dobio potvrđan odgovor, tako da je vrlo moguće da je ova antologija ujedno i prva antologija mikroeseja i u kontekstu evropske i svetske književnosti.

Z. B.  
*Beograd, 2004.*

# BOŽIDAR KNEŽEVIĆ (1862–1905)



## O ČOVEKU MASE

Čoveku mase, nižem čoveku sve je stvarno; on samo o stvarnome govori, sa stvarima misli i radi, i ne dižući se nikad do apstrakcije, njemu je sve pojedino celina, tip za sebe. Po tome, da bi nešto razumeo, on to mora čulno opaziti – videti, čuti, opipati.

Živeći samo čulnim životom čovek mase voli, zanima ga i opaža samo ono što je veliko; on u svemu vidi samo radnju, a ne bivanje; on čuje samo izbijanje satova, ali ne opaža tihi kontinuitet vremena. Otud čulne veličine na njega najviše deluju, zanose ga i imponuju mu.



## O JEDNAKOSTI

Samo su niži ljudi jednaki među sobom, i svi su ljudi jednaki samo u nižem životu i u nižim potrebama. Viši ljudi nejednaki su ne samo prema nižima nego i među sobom; kao što su i bregovi na zemlji nejednaki i daleko jedan od drugog. Svaki veliki duh jeste zasebna veličina.

Svi su ljudi jednaki gledani samo sa Božje visine.



## O SLUČAJNOSTI I ZAKONITOSTI

Slučajnost u istoriji znači nemoć ljudskog mišljenja, zakonitost u istoriji znači nemoć ljudske volje. Ako su sva otkrića i pronalasci, ideje i principi u istoriji delo slučaja, to čoveku ne bi trebalo ništa da misli pošto mišljenjem ne bi mogao ništa učiniti; ako je sve to delo zakonitosti, onda ljudska volja tu nema posla. I u jednom i u drugom slučaju nemoć ljudska je očita.



## O LJUDSKOM DUGU

Od svih stvari čovek je najviše dužan, i sve većim progresom civilizacije čovek se oseća dužan sve većem broju stvari. On je dužan Bogu i vasioni, Suncu, Mesecu i zvezdama; dužan je letu i zimi, proleću i jeseni, danu i noći, vazduhu, zemlji i kamenju, dužan je bilju i životinjama, bregovima i ravnica-  
ma, morima i rekama; dužan je svojim roditeljima, porodici, narodu, društvu, domovini, religiji; dužan je svim ljudima koji žive, koji su živeli i koji će živeti. Otud je u svakom čoveku samo mikroskopski malen deo koji on može nazvati svojim, za koji ne duguje nikom.

Jedan od zadataka prave filosofije jeste da odredi pravu vrednost svim stvarima, odnosno, njihovo mesto u prostoru i vremenu u opštem procesu, i prema tome da odredi koliko svaka od njih ima vrednosti za ostale stvari i za čoveka, i prema tome da odredi koliko svakoj od njih čovek duguje. Tako bi najviša filosofija bila ujedno i najviša pravda. Po tome čovek običnog, nižeg duha uvek je rđav dužnik, plaćajući često neznatnim i sitnim stvarima ono što duguje većim i daljim.



## O RELIGIJI

Religija je najmoćnija prema svim drugim manifestacijama ljudske intelektualnosti, što je ona prosto ispoljavanje ljudskog uverenja u nadmoćnost nečega spoljnog nad njim – prirode i njenih pojava i snaga, bogova, Boga. Religija stoga stoji prema filosofiji i nauci kao što stoji priroda prema čoveku; i kao što se čovek izvija iz prirode do čoveka, tako i filosofija i nauka iz religije. I kao što sve čovekovo počiva na osnovu spoljne prirode, tako i sva intelektualnost njegova na osnovu religije. I kao što je idealno stanje čoveka potpuno razumevanje prirode, time potpuno približenje njoj i utonuće u nju, tako je idealno stanje razvitka filosofije i nauke potpuno utonuće u religiju.

Religija je vera u moć prirode, filosofija i nauka jesu vera u moć uma čovekova.



# JOVAN DUČIĆ (1871–1943)



## ĆUTALICE

Veliki uspeh u životu imaju ćutalice. Oni ulevaju poverenje ljudima s kojima rade jer mnogi ljudi u ćutanju drugog vide i svoju sigurnost. Čovek može da naškodi drugom čoveku ili promišljenim rđavim delom ili nepromišljenom rečju; a ćutalica se smatra bar kao čovek koji ne škodi svojom neopreznom rečju. Zatim ćutalica ne traži ni od drugog čoveka briljantnu konverzaciju, niti naročitu rasipnost duha, i zato je on za druge odmoran, zbog čega izgleda i dobar. Ljudi koji mnogo govore škode i sebi i drugom; kad su i najsjajniji kozeri, oni su sami ipak prva žrtva tog svog talenta. Jer im jedni zavide na tom duhu; drugi ih omrznu zato što su od te njihove duhovitosti ostali zaslepljeni i ošamućeni; a treći se čak boje te duhovitosti da ih najzad ne pogodi i ne poseče. Ovo je sasvim razumljivo. Jer odista, ljudi duhoviti ne mogu izgledati mnogo blistavi ako samo govore o idejama i stvarima; naprotiv, duhovitost se hrani najviše otrovom ličnih mržnja, više nego i medom ličnih ljubavi.

Ćutalica i kad je neinteligentan, ne izgleda glup jer izgleda bar zamišljen; a prostom svetu izgleda i kao mislilac. Jer ako

ćutalica ne kaže mudrosti, ne kaže ni gluposti ili ih bar ne kaže u velikom broju. Ćutalica izgleda i kao čovek i pozitivan i realan. Blistavi ljudi, koji vas podignu svojom duhovitošću u visine, ni sami ne izgledaju drugom da su na zemlji, nego uvek u oblacima, znači iznad svakidašnjih čovekovih misli i briga, i izvan realnosti od kojih je život uglavnom sačinjen. Zbog toga prosečnim ljudima takav čovek neminovno postane dosadan, ili izgleda i opasan. Ljudi se boje čoveka koji ćuti, ali preziru čoveka koji mnogo govori. Čovek koji ćuti izgleda uvek kao zaverenik i mizantrop, ali čovek koji mnogo govori izgleda kao vetrogonja. I pošto ljudi ne cene nego onog koga se boje, poštovanje ide za ćutalicu. Jer, bezuslovno, ima mudrih ćutanja koja vrede više nego i najmudrije reči. Ljudi zato vole da se zabavljaju s čovekom koji lepo govori, ali vole da rade samo s čovekom koji ume lepo da ćuti. Proverite u svom životu da li su vam više dobra donele vaše najblistavije reči, ili kad ste u izvesnom smislu pribegli ćutanju.

Nikad čovek ne može da kaže onoliko mudrosti koliko može da prećuti ludosti, čak i gluposti... U rečima uvek ima više laži nego istine, i više zloće nego ljubavi; jer ljudi najčešće ne znaju ni sami šta kažu, ni zašto su nešto rekli. Reč dovodi do više nesporazuma nego što bi bilo nesporazuma da reči uopšte ne postoje.



## O SREĆI

Svakom zdravom čoveku je ipak moguće da bude srećan. Osećanje nesreće, to je, najčešće, samo jedno duševno stanje (mnogo puta tuđa sugestija), najčešće stvar temperamenta, ponekad i samo stvar lične predrasude o životu. Sreća, to je utopija zdravih; ali nesreća, to je fantazija bolesnih. Filozofija će zato, kao i sve religije, uvek propovedati da je blagodet jedino u skromnom životu, a to znači u samoodricanju. Odista, pokušajte da se nečeg odreknete, i videćete koliko odjednom osetite vere u sebe. Odrecite se zatim još nečeg, i videćete kako se najednom počnete osećati moćnijim od svih neprijatelja; a odrecite se, najzad, nečeg što je bilo vaše najveće i centralno zadovoljstvo, i vi ćete se konačno osetiti silnijim i od samog života. Pokažite samom sebi da možete živeti sa vrlo malo društvenih veza, i biti srećan i s polovinom ili trećinom svog imanja, i da se možete osećati snažnim i samo s dvojicom prijatelja, mesto bezbrojnih i blistavih poznanstava, i da možete spokojno stanovati u predgrađu, mesto u središtu velikog grada, čak i u selu, mesto u varoši. Odrecite se, na kraju krajeva, i svojih neprijatelja, kao da

ne postoje, jer i oni predstavljaju jedan teret, bespotreban, na vašim kolima. Naročito uverite sami sebe kako je sasvim moguće sve materijalne sreće zameniti moralnim i duhovnim, da sujetu možemo zameniti ponosom, a samoljublje zameniti častoljubljem. – Stari su Atinjani počinjali svoju jutarnju molitvu ovim rečima: „Orosi, orosi, mili Zevse, polja atinjanska i ravnice“... A imperator Marko Aurelije, navodeći blage reči ove molitve, dodaje sa svoje strane da ili se ne treba moliti Bogu, ili ga treba odista moliti ovako nevino i predano.



## O LJUBAVI

Ljubavnici su najveći utopisti, a ljubav je najveća utopija. U ljubavi se oseća više nego što treba, pati više nego što se misli, sanja više nego što se živi, i kaže i ono u šta ni sami ne verujemo. U ljubavi nema ničeg razumnog. Ljubav je jedno duševno stanje bez ravnoteže i bez razabiranja. Zato su antički Grci smatrali ljubav bolešću, a zaljubljene bolesnicima. Ni zakletva zaljubljenih nije za njih imala sudsku vrednost. „Dobro pazi, sine moj, da nikad svoj razum ne žrtvuješ za ljubav jedne žene“ kaže Kreont u *Antigoni*. A Plutarh, govoreći o Antoniju i Kleopatri, pet vekova posle takvog Sofoklovog pesimizma, kaže o ljubavi: „Duša zaljubljenog čoveka živi u tuđem telu.“ Dugo se verovalo da ljubav pomućuje zdrav razum i podiže egoizam do slepila. O ljubavi se ne može ni govoriti pametno jer ljubav nije stvar pameti nego osećanja; a zato što je ljubav istinska samo kad je slepa, ona ne podleže nikakvim merama razuma. Žena se zato može samo voleti ili ne voleti, ali se ne daje razumeti; najbolji dokaz, što se najmanje poznaju dvoje koji se najvećma vole. Mi zapravo počinjemo ne razumevati ženu tek

otkad počnemo da je volimo. Naročiti razlog što se o ljubavi ne može pravilno misliti, to je što se o njoj odveć razmišlja. Preterano razmišljanje o nečem skrene misao na bespuće, naročito u stvarima osećanja. U ljubavi se naročito ispituje svaka pojedinost, svaki pokret, svaka reč, pogled, aluzija. Zaljubljen čovek je mistik koji živi od priviđenja, koji veruje u čudesa, koji ne veruje ni ono što je očevidno, koji se bori s fantomima, koji izmisli najveći deo svojih sreća i nesreća, i najzad, koji izgradi planove bez srazmera i bez logike, sasvim protivno svemu kako bi radio da nije zaljubljen. A koliko zaljubljeni žive u opsesijama i u poluludilu, vidi se tek kad se takvi zaljubljenici najzad ohlade, i otrezne, i povrate sebi. Zaljubljeni se danas očajno vole, kao što sutra mogu da se očajno omrznju; a oni se omrznju bez stvarnog povoda, kao što su se zavoleli bez stvarnog razloga.

U ljubavi čovek traži sudbinu u gatkama, hrabri se rečima, ne veruje svojim očima ni ušima. Žena je stvar spola i srca, a ne osvedočenje filozofije. Ako od nje napravite predmet misli, onda je ona izgubljena za vaša osećanja. Često i sve ideje koje imamo o nekoj ženi dolaze samo od dobrog ili lošeg iskustva sa nekom sasvim drugom i drukčijom ženom. Najgore govore o ženi oni koji su bili najnesrećniji u ljubavima; nesrećnici su uvek kratki u svojim refleksijama o ženi. Pisc i nepisc, ljudi dubokoumni i ljudi maloumni, svi govore o ženama sa uopštavanjem; ali ženu najvećma napadaju baš ljudi koji su najmuževniji i fizički najstrasniji. O ženi govore lepo i pristojno samo ljudi po krvi hladni i za ženu ravnodušni. Jedino onaj pisac koji ženu ne bi napao u šumi neće je napasti ni u knjizi. Srećom što i žena voli samo napadača, koji hoće da napadne kako bi je oteo, i da je otme kako bi je zaposeo.

Izvesno, jedno o ženi misle mladi, a drugo stari; i jedno bogati, a drugo ubogi; i jedno lepi, a drugo ružni; i najzad, jedno zdravi, a drugo bolesni. U ljubavi, kao i u religiji, sve počiva na osećanju i na verovanju u neverovatno. Zaljubljen čovek misli da uvek voli prvi put, iako je pre toga sto puta voleo; a događa se čak da veruje kako je odista samo ovog puta istinski voleo. – Zbog ovog nelogičnog i nerazumnog, ima u ljubavi toliko nesrećnika.